

Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro

Departamento de Economia

Monografia de Final de Curso

Uma comparação entre desenvolvimento sustentável municipal e transparência.

Aluno: Rodrigo De Toledo Lourenço Maximiliano

Matrícula: 1710969

Orientadora: Wasmália Bivar

Dezembro/2022

Pontifícia Universidade Católica do Rio de Janeiro

Departamento de Economia

Monografia de Final de Curso

Uma comparação entre desenvolvimento sustentável municipal e transparência.

"Declaro que o presente trabalho é de minha autoria e que não recorri para realizá-lo, a nenhuma forma de ajuda externa, exceto quando autorizado pelo professor tutor".

Aluno: Rodrigo De Toledo Lourenço Maximiliano

Matrícula: 1710969

Orientadora: Wasmália Bivar

Dezembro/2022

As opiniões expressas neste trabalho são de responsabilidade única e exclusiva do autor.

Agradecimentos

Agradeço ao meu pai, Fernando e minha mãe, Maria Inês por todo o apoio durante minha vida acadêmica.

Agradeço a professora Wasmália Bivar, por ter me dado a primeira oportunidade que tive na faculdade ao ser seu monitor e pelos conselhos com a elaboração dessa monografia.

Sumário

1. Resumo.....	5
2. Introdução.....	6
3. Revisão bibliográfica.....	8
4. Motivação.....	10
5. Método.....	12
6. Resultados.....	14
7. Conclusão.....	18
8. Considerações Finais.	22
9. Referências Bibliográficas.....	23
10. Apêndice.....	25

1. Resumo

Nesse trabalho, será investigado de maneira quantitativa como diferentes municípios brasileiros, elencados de acordo com seu desempenho na Escala Brasil Transparente, lançada pela Controladoria Geral da União (CGU) em 2018 e com sua segunda edição em 2021, atuam para alcançarem metas de desenvolvimento sustentável em comparação com o Índice de Desenvolvimento Sustentável das Cidades, uma iniciativa da ONU que avalia a qualidade das cidades em diversas métricas.

Utilizando o banco de dados do índice de desenvolvimento sustentável das cidades e indicadores de desempenho das funções básicas desses entes federativos (Como o IDEB para a educação) temos a base da pesquisa da qualidade dos governos municipais. Um conjunto de indicadores do índice de desenvolvimento sustentável das cidades será cruzado com os valores da escala EBT para comparação.

2. Introdução

Com a Lei nº 12.527, sancionada em 18 de novembro de 2011 vem a regulamentação constitucional de acesso dos cidadãos às informações públicas, para todos os poderes da União, onde se incluem os municípios que serão tema desse trabalho. Nessa última década então, começa a ser cada vez mais comum municípios divulgarem em suas páginas oficiais os dados de recebimentos de recursos e alocação de tais recursos.

Em 2018 a CGU começa a fazer uma avaliação dos entes federativos (Estados e Municípios) com base em seus níveis de transparência das contas públicas. Essa avaliação recebe o nome Escala Brasil Transparente (EBT) – Avaliação 360° e trata tanto de transparência ativa quanto passiva.

Para medir a transparência passiva são utilizadas as métricas de: Existência de ferramenta eletrônica para envio de pedidos, inexistência de pontos que dificultem ou inviabilizem o pedido, possibilidade de acompanhamento do pedido e é feito pela CGU pedidos simulando pedidos de cidadãos para verificação de resposta em prazo legal, conforme o solicitado e indicando a possibilidade de recurso.

Para medir a transparência ativa são observados: A existência de site oficial, informações sobre a estrutura organizacional, existência de portal da transparência, informações sobre receitas e despesas, informações sobre licitações e contratos, possibilidade de acompanhamento de obras públicas, informações sobre diárias, informações sobre servidores públicos e dados abertos (Existência de um catálogo ou inventário).

Com posse desse comparativo, podemos utilizar os dados de níveis socioeconômicos dos municípios para observarmos relações entre eles. Esses níveis socioeconômicos podem ter como proxy os valores do Índice de desenvolvimento sustentável das cidades, que engloba mais de 700 cidades brasileiras, mais de 300 das quais também se encontram no EBT.

O IDSC se faz mais apropriado ainda como ferramenta por ser parte do esforço coletivo dos países membros da ONU para atingirmos os objetivos da Agenda 2030, um plano de enfrentamento da fome e da pobreza. Segundo a própria ONU em <https://brasil.un.org/pt-br/sdgs>:

“Os Objetivos de Desenvolvimento Sustentável são um apelo global à ação para acabar com a pobreza, proteger o meio ambiente e o clima e garantir que as pessoas, em todos os lugares, possam desfrutar de paz e de prosperidade. Estes são os objetivos para os quais as Nações Unidas estão contribuindo a fim de que possamos atingir a Agenda 2030 no Brasil.”

Cruzando os dados dos dois indicadores, podemos verificar se municípios mais transparentes são também aqueles que, em média, alcançam melhores resultados no score de desenvolvimento sustentável.

Em especial, o presente trabalho tem o objetivo mais específico de buscar correlações entre o desenvolvimento nas métricas de educação de competência municipal com o índice de desenvolvimento das cidades.

3. Revisão Bibliográfica

Ao revisar a literatura existente sobre o tema, não havia outros trabalhos que fizessem diretamente a comparação proposta no presente trabalho. A pesquisa foi feita através da ferramenta da ferramenta do site da DBD, divisão de bibliotecas da PUC-RIO e na WEB of Science. No site do departamento de economia da PUC, procurei também por monografias similares.

No site do departamento de economia da PUC-Rio, na tabela de monografias, apenas 1 monografia tem a palavra transferência no contexto de repasses para municípios: “Transferências intergovernamentais para Municípios”. 10 trabalhos têm no título a palavra município, abordando diversos assuntos na esfera municipal, não diretamente conflitantes com o meu tema.

O trabalho de Alves (2021), verifica a partir de um índice da fundação Getúlio Vargas, como 197 municípios do estado de Minas Gerais estão apresentando seus dados. Trata-se de um índice de transparência ativa, onde é mencionada a Lei de Acesso à Informação como o catalizador que faz com que todos os municípios possam ser avaliados de acordo com uma cobrança proposta em âmbito nacional.

No trabalho de Dias (2015), à uma proposta de elaboração para uma matriz de indicadores de sustentabilidade para uma região de Portugal, que está criando um polo industrial e buscam entender através de 60 indicadores como ficará a situação do município, principalmente em relação ao meio ambiente.

No trabalho de Parizotto Seidler (2021), há uma comparação de indicadores para o município de Passo Fundo/RS, em relação aos demais municípios da região, onde através de dados do IBGE, ministério da educação, Atlas do desenvolvimento humano, portal da transparência entre outros, verificar se o município tinha níveis adequados de acordo com a sua localização e ainda faz uma sugestão para trabalhos futuros de utilizarem o Índice de Desenvolvimento Local Sustentável.

No trabalho de Gondim (2022), é utilizado o índice de transparência da CGU, onde basicamente é verificado se os municípios em questão estão avançados nos quesitos de transparência propostos pela CGU.

O trabalho aqui proposto busca comparar o índice da CGU com o índice de desenvolvimento sustentável da ONU. Serão utilizados os dados puros, além de comparações entre os níveis que os municípios recebem em cada um dos índices.

4. Motivação

O Brasil é notoriamente um país com problemas no uso dos recursos públicos e com problemas de corrupção. Com essas novas informações que temos disponíveis, parece oportuno verificar se de fato a transparência dos municípios tem algum efeito sobre a utilização dos recursos e a eficácia das políticas públicas adotadas.

O foco do trabalho será dado para a educação de base, que segundo artigo 211, § 2º da Constituição Federal, é de competência dos municípios:

“Art. 211. A União, os Estados, o Distrito Federal e os Municípios organizarão em regime de colaboração seus sistemas de ensino.

§ 1º A União organizará o sistema federal de ensino e o dos Territórios, financiará as instituições de ensino públicas federais e exercerá, em matéria educacional, função redistributiva e supletiva, de forma a garantir equalização de oportunidades educacionais e padrão mínimo de qualidade do ensino mediante assistência técnica e financeira aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios;

§ 2º Os Municípios atuarão prioritariamente no ensino fundamental e na educação infantil.”

É de interesse do presente trabalho verificar não somente o efeito, mas também se o índice de transparência é bem estruturado e calibrado. Por se tratar de um estudo razoavelmente recente e com foco em obter uma resposta fundamentalmente subjetiva – O quão transparente um município de fato é – o índice de desenvolvimento sustentável da ONU pode ser uma ferramenta interessante para verificar a eficácia de se medir a transparência.

Caso haja uma correlação positiva entre os dois estudos, teremos indícios mais fortes de que o índice de transparência é uma ferramenta apropriada para vigilância da população sobre o desenvolvimento de suas regiões.

Na falta disso, teremos indícios de que a EBT não ajuda a mensurar de maneira indireta os avanços dos municípios em seu desenvolvimento e que ele apenas seria insuficiente como um mecanismo de cobrança por parte da população.

O índice de desenvolvimento sustentável das cidades parece ser uma ferramenta apropriada para gerar comparações uma vez que possui metas e objetivos específicos

para educação assim como objetivos e metas mais amplos. Além disso, os interesses do plano de metas da ONU possuem motivação respaldada num propósito de desenvolvimento das sociedades com foco nas cidades, como colocado no site a respeito do índice:

“O IDSC-BR pretende gerar um movimento de transformação na gestão pública municipal. A intenção é orientar a ação política de prefeitos e prefeitas, definir referências e metas com base em indicadores e facilitar o monitoramento dos ODS em nível local.”

“Há um índice para cada objetivo e outro para o conjunto dos 17 ODS, de modo que seja possível avaliar os progressos e desafios dos municípios brasileiros para o cumprimento da Agenda 2030, de modo geral, e para cada objetivo que ela estabelece, em particular.”

5. Método

Para a metodologia, serão utilizados bancos de dados do portal da transparência, do ministério da saúde e educação, da Controladoria Geral da União e possivelmente de alguns municípios selecionados, além do Índice de desenvolvimento sustentável das cidades, de criação da ONU. De posse desses dados, buscarei utilizar o software RStudio e Excel para manipulação desses dados e comparação.

Além dessa base de dados, será utilizada a base de dados dos municípios participantes do Índice de desenvolvimento sustentável das cidades BR 2021 (IDSC BR 2021). Essa base foi criada justamente como uma ferramenta que pode ser útil para acompanhamento da gestão pública das questões do desenvolvimento sustentável.

Foram utilizados como critérios para seleção dos municípios que participariam do ranking: Ser capital de estado, ter mais de 200 mil eleitores, estar em região metropolitana, ser cidade signatária do programa Cidades Sustentáveis (PCS) na gestão 2017-2020 e cidades com a Lei do Plano de Metas, através de 88 indicadores, como indicado em: <https://idsc-br.sdginde.org/methodology>

A pontuação vai de 0 até 100, para ter fácil interpretação de aproveitamento ótimo. O mesmo critério de pontuação é aplicado a todas as cidades para facilitar comparações. Os dados são divididos em 17 Objetivos de Desenvolvimento Sustentável.

De posse do banco de dados do IDSC BR 2021 e da escala EBT, foi verificado que 313 municípios brasileiros estão simultaneamente nessas duas bases.

É feita uma comparação direta entre os resultados obtidos pelos municípios nessas ferramentas (se possuem correlação positiva, presença de outliers e quartis de EBT com valores crescentes de notas do IDSC). Além da comparação direta, é possível destrinchar o IDSC BR 2021 com o objetivo de selecionar indicadores que sejam mais diretamente afetados pelas políticas públicas dos municípios.

Para lidar com os dados do IDSC que não dizem respeito a políticas públicas de responsabilidade dos municípios, buscarei reduzir as métricas adotadas por alguns indicadores, eliminando-as da conta para a nota final do município:

Na parte de educação, serão desconsideradas as notas dadas para ensino médio e a razão entre alunos e professores no ensino médio. Na parte de segurança serão desconsideradas as notas dadas por taxa de homicídio. Todos esses indicadores seriam mais apropriados para avaliar desempenho estadual, uma vez que as polícias no Brasil são comandadas pelo governo estadual e o ensino médio é competência dos estados.

O trabalho, até o presente momento não se propõe a responder se um município ser percebido mais transparente pela CGU implica em melhor aproveitamento de recursos e melhor colocação no ranking de desenvolvimento sustentável.

Uma correlação positiva, porém, baixa entre os índices pode falar mais sobre como a transparência é percebida e a utilidade do estudo da CGU do que de fato sobre como transparência afeta o desenvolvimento.

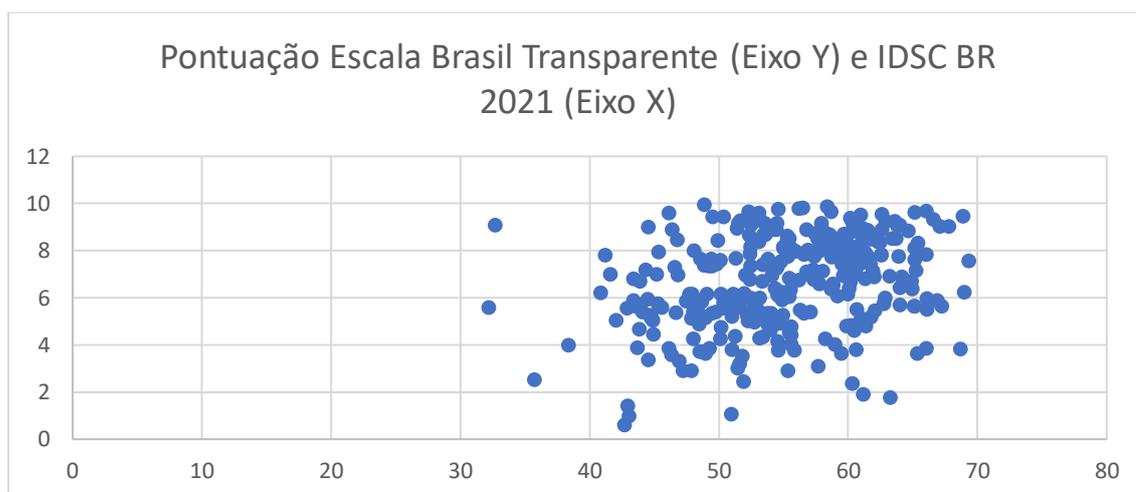
Utilizando a variação de posição dos municípios na EBT entre o ranking de 2018 e 2021, vou observar se municípios com variação positiva são mais bem colocados que municípios de mesmo porte e que estão na mesma região do país.

6. Resultados

O trabalho busca encontrar correlação das mudanças nos indicadores socioeconômicos em linha com a melhora dos municípios no ranking de transparência, para níveis de repasses per capita dos municípios controlados.

Comparações diretas entre os rankings com todos os 313 municípios, há correlação positiva de 0,3 entre nota EBT e nota IDSC:

Figura 1 – Gráfico de dispersão dos municípios com notas de ambos os índices.



Os valores de quartis também seguem uma proporção quando olhamos os municípios divididos por níveis no EBT e comparado ao resultado desses municípios no IDSC BR 2021:

Tabela 1 – Valores de quartis para os municípios ranqueados por EBT

Quartil EBT	1º quartil	2º quartil	3º quartil	4º quartil
Valor médio EBT	4,050	5,942	7,518	8,952
Valor médio IDS	52,377	53,879	56,051	57,525

Para aprofundar essa análise, reduzi as informações do IDSC BR 2021 para apenas aquelas de competência e gerência predominante dos municípios. Os dados a seguir são produzidos por dados de educação fundamental e infantil dos municípios. Foram utilizados os seguintes critérios normalizados IDS:

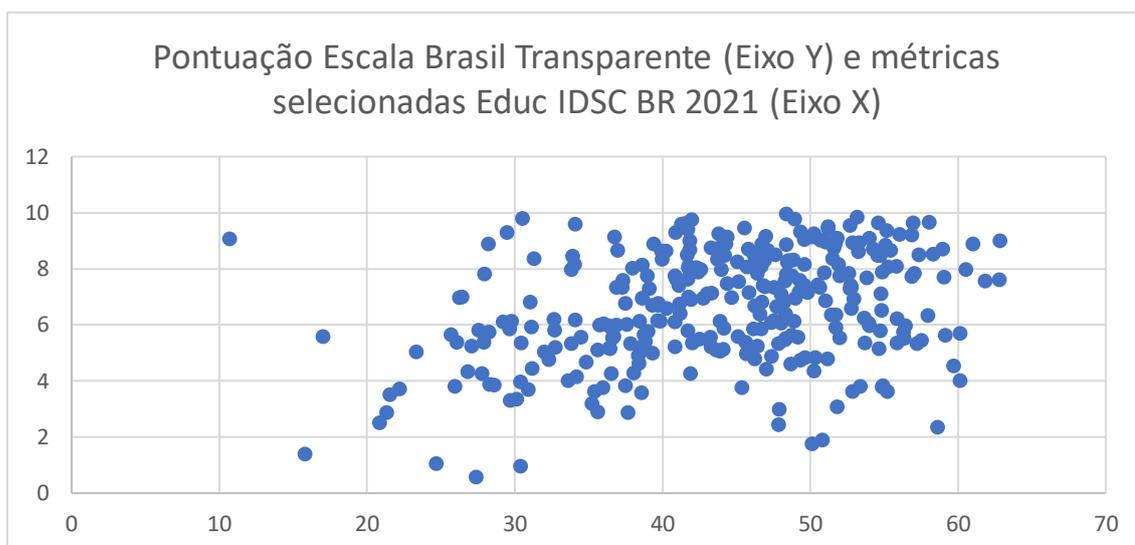
Tabela 2 – Critérios selecionados para comparação dos níveis educacionais de competência dos municípios.

SDG4_1_P_EF_INT	Acesso à internet nas escolas dos ensinos fundamental (%)
SDG4_15_IDEB_AF	Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB) - anos finais (IN)
SDG4_16_IDEB_AI	Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB) - anos iniciais (IN)
SDG4_18_D_SUP_EI	Professores com formação em nível superior - Educação Infantil - rede pública (%)
SDG4_19_D_SUP_EF	Professores com formação em nível superior - Ensino Fundamental - rede pública (%)
SDG4_22_SB_LP_AF	Prova Brasil - Língua portuguesa - Anos Finais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)
SDG4_23_SB_LP_AI	Prova Brasil - Língua portuguesa - Anos Iniciais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)
SDG4_24_SB_M_AF	Prova Brasil - Matemática - Anos Finais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)
SDG4_25_SB_M_AI	Prova Brasil - Matemática - Anos Iniciais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)
SDG4_26_R_M_D_PE	Razão entre o número de alunos e professores na pré-escola (Taxa)
SDG4_27_R_M_D_EF	Razão entre o número de alunos e professores no ensino fundamental (Taxa)
SDG4_3_TDI_AF_EF_RP	Adequação idade/ano no Ensino Fundamental (Taxa)

Os critérios omitidos são aqueles para a rede pública como um todo (Ensino médio incluso) ou exclusivos para o ensino médio.

A correlação entre os indicadores agora é de 0,327 sendo maior que o resultado geral de 0,3 encontrado anteriormente.

Figura 2 - Gráfico de dispersão dos municípios com notas de ambos os índices, com dados selecionados de acordo com a tabela 2 para o IDSC BR 2021.



Os valores médios de quartis IDS possuem diferenças ainda mais acentuadas agora:

Tabela 3 - Valores de quartis para os municípios ranqueados por EBT e IDS com pontos de educação.

Quartil EBT	1º quartil	2º quartil	3º quartil	4º quartil
Valor médio EBT	4,050	5,942	7,518	8,952
Valor médio IDS	39,501	43,063	45,965	46,992

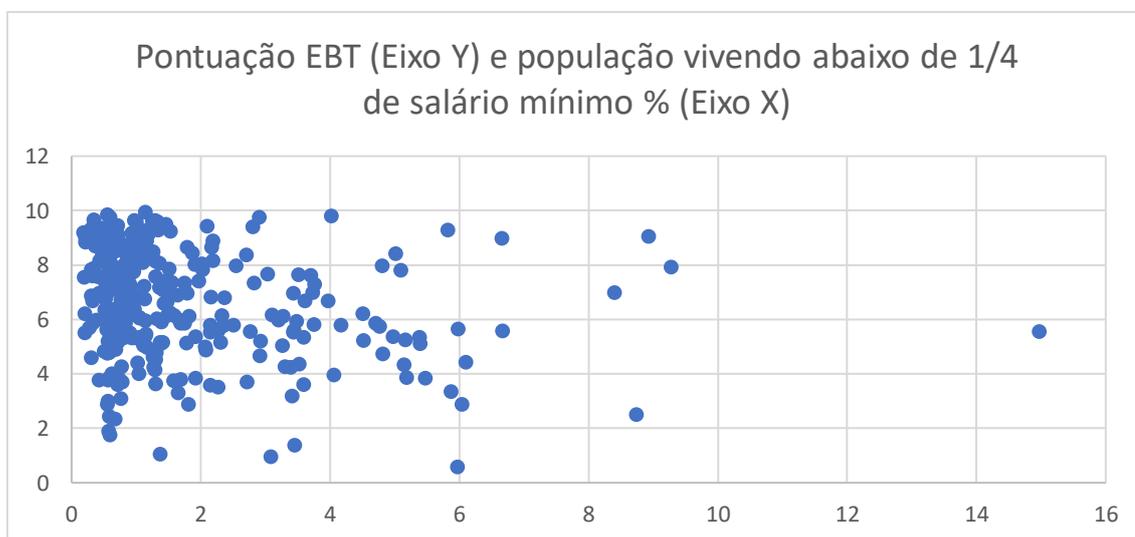
Temos então indícios de que os dados mais estritamente relacionados a ações diretas do governo de nível municipal estão mais fortemente ligados a transparência desses municípios. Em todos os pontos de corte, os municípios do quartil apresentam relativo grau de proximidade entre os indicadores.

Isso corrobora a tese de que a transparência é item fundamental para a boa disponibilidade de serviços à população. Quanto mais transparentes os municípios, melhor colocado ele está em média nas metas do IDSC BR 2021.

Isso também pode ter relação com o fato de que para que o município seja transparente, é necessário que seja colocado um esforço por parte das prefeituras para a prestação de contas à população, o que demonstra um interesse na prestação de serviços de maneira geral.

Outra comparação interessante feita entre os municípios é a da quantidade em pontos percentuais de sua população vivendo com menos de 1/4 de salário-mínimo per capita e suas notas no EBT, como é apresentado no gráfico a seguir.

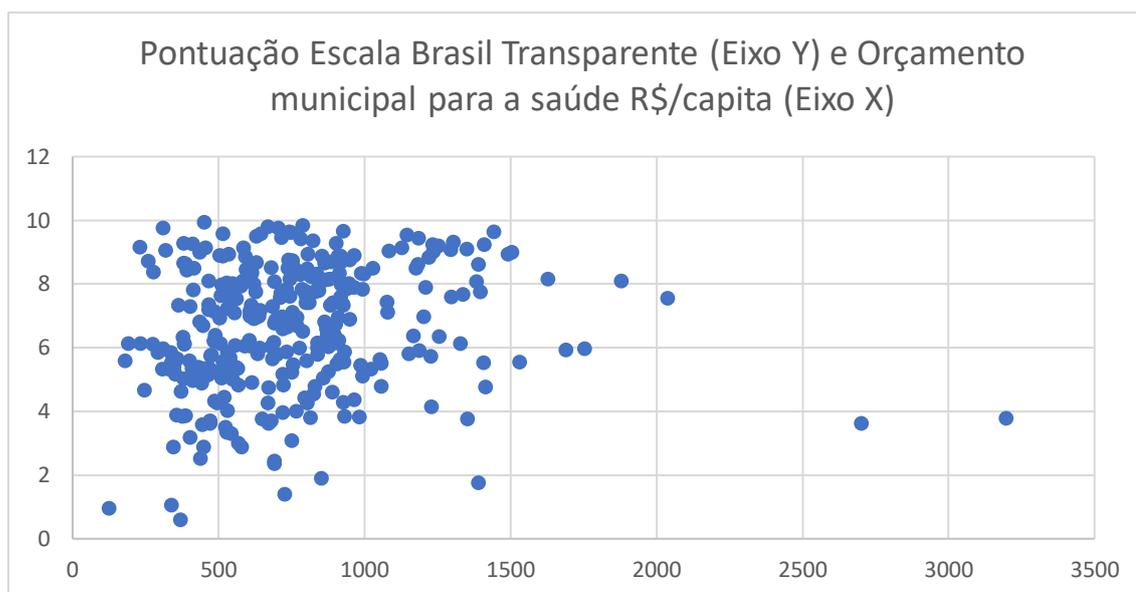
Figura 3 - Gráfico de dispersão dos municípios com notas de ambos os índices, com dados selecionados de renda para o IDSC BR 2021.



Esse gráfico nos mostra que o índice de pobreza afeta pouco os municípios que são mais ou menos transparentes, reforçando a ideia de que a transparência e boa gestão podem ser obtidas a despeito de uma economia mais fraca na localidade.

Com isso temos mais incentivos em novamente apontar para a escala EBT como uma maneira de medir o nível de desenvolvimento do município e cobrar dos governantes uma melhor gestão dos recursos públicos.

Figura 4 - Gráfico de dispersão dos municípios com notas de ambos os índices, com dados selecionados de saúde para o IDSC BR 2021.



O nível de verbas per capita para saúde também parece por si só ter pouco efeito na previsão de mais ou menos transparência e vice-versa, com uma correlação de 0,14 os grupos de dados parecem nos mostrar uma tendência similar a capacidade dos municípios de obterem um bom score de transparência a despeito da disponibilidade de verbas, embora elas certamente ajudem.

Tabela 4 – Notas EBT e IDSC para municípios divididos com base em tamanho de população.

Municípios com mais de 1 milhão de habitantes		Municípios com menos de 1 milhão e mais de 500 mil habitantes		Municípios com menos de 500 mil e mais de 100 mil habitantes		Municípios com menos de 100 mil habitantes	
Nota EBT	Nota IDSC	Nota EBT	Nota IDSC	Nota EBT	Nota IDSC	Nota EBT	Nota IDSC
8,14	56,61	7,76	55,53	6,55	55,69	6,24	53,50

A tabela 4 apresenta mais uma ótica interessante de análise. Os municípios de maior porte populacional têm em média notas de transparência muito mais elevadas que os da categoria seguinte de tamanho, porém, o mesmo não pode ser dito para sua nota IDSC, que tendem a não variar tanto com exceção daqueles com menos de 100 mil habitantes.

As notas EBT podem ser explicadas por municípios maiores terem que, quase de maneira imperativa, prestarem serviços de informação com muito mais frequência, para uma população muito maior e sob o olhar mais atento da mídia tradicional como um todo. Seria para eles extremamente ineficiente não divulgarem os dados de maneira rápida e automatizada.

Já as notas de IDSC, o tamanho do município também tem influência clara. Embora os dados sejam de maneira geral per capita, o que equalizaria as capacidades de cada um, muitos serviços são prestados em microrregiões ao invés do âmbito municipal. Por exemplo a saúde e educação de nível médio, em muitas regiões estão com vagas concentradas em alguma cidade de porte médio que abastece as cidades menores do seu entorno com esses serviços.

Ainda assim, as notas de IDSC como já mencionado anteriormente, não sofrem grande alteração na média entre cidades com portes diferentes.

Tabela 5 – Notas EBT e IDSC para municípios divididos pela UF em que estão localizados, para UF com pelo menos 10 municípios presentes em ambos os índices.

Estado da Federação	Nota EBT	Nota IDSC
SC	7,49	59,97
PR	7,08	59,77
MG	6,93	55,38
RS	6,75	53,77
SP	6,74	60,39
BA	6,36	51,50
CE	6,20	49,05
PE	6,20	48,93
PA	6,19	40,87
GO	6,17	52,32
RJ	5,94	52,37

Quando fazemos uma comparação entre estados da federação como na tabela acima, vemos uma relação mais próxima de variações de EBT com variações de IDSC.

Exceções a essa regra são os estado de São Paulo, Rio de Janeiro e Goiás, que tem índices melhores no IDSC mas não são tão transparentes quanto imagináramos por seu nível de desenvolvimento.

São Paulo em especial tem a maior nota IDSC, esperado do estado mais rico do país por pib per capita porém não tem uma nota de transparência a altura. Isso pode ser um reflexo de um grande número de prefeituras do interior não terem um bom sistema de comunicação, ao passo que estados do Sul do país dominam a lista de EBT.

7. Conclusão

O presente trabalho buscava evidências para relacionar um novo índice de transparência municipal de autoria da CGU com o desenvolvimento municipal. Com base nos resultados encontrados, temos indícios de que, de fato, há alguma relação entre esses indicadores.

Os dados nos mostram uma correlação positiva entre os agrupamentos de notas das duas ferramentas selecionadas, IDSC BR 2021 e EBT. Parece haver uma relação, então, entre o quanto os municípios são transparentes no trato com a população e a qualidade dos serviços públicos ofertados.

Notadamente, a educação de base tem correlações ainda mais fortes quando comparadas suas notas ao EBT do que o resultado geral do IDSC BR 2021. Isso parece indicar novamente que eficiência de gestão, cuidado com o trabalho feito e transparência tendem, em média, a andarem juntas.

Existem uma série de *outliers*, municípios com alto rendimento em um dos índices e baixo em outro. Por essa razão, é difícil a recomendação do índice EBT como uma boa proxy que facilite a observação por parte da população de como seu município está em questões sociais. Uma sugestão a CGU para melhorar sua eficácia seria exatamente acrescentar a nota do IDSC BR 2021 em seus cálculos de transparência. Isso poderia ser atingido através de uma ponderação das notas com base no IDSC ou acrescentar realmente a nota final como um terceiro critério ao lado de critérios de transparência ativa e passiva.

Nem por isso o EBT parece ser um ranking falho, pelo contrário. Além de critérios obtidos através de métricas claras, o índice parece alcançar seu objetivo de verificar as respostas do município à população e seu sistema de fornecimento de dados públicos. A sugestão presente no parágrafo acima apenas reforça que o índice acompanhado de informações de desenvolvimento e uma divulgação mais ampla poderia ser uma boa métrica para a população da qualidade de suas prefeituras, surtindo efeitos benéficos na máquina pública com a fiscalização civil.

Vale lembrar que a educação, foco central das comparações no trabalho, é comandada pelo ministério da educação, ministério esse que apresenta uma rotatividade recente em seus quadros de alto escalão inadequada para um desenvolvimento de políticas perenes que fortaleçam o sistema de ensino como um todo. Durante o governo

do presidente Bolsonaro, tivemos três ministros da educação seguidos por um período de falta de comando da instituição. A ONG Todos Pela Educação lançou em 25/10/2022 um relatório intitulado “Quatro anos de descaso com a educação” onde elenca uma série de problemas com a educação desde a base até o nível universitário.

8. Considerações Finais

De maneira geral, os índices parecem estar alinhados, as prefeituras com maior transparência também tendem a ser aquelas onde o desempenho, qualidade e oferta de serviços à população é mais completo.

Grande parte do trabalho envolve o rendimento de alunos da rede pública de ensino fundamental, com a alta rotatividade do ministério da direção do ministério da educação nos últimos anos, parece improvável que um suporte adequado tenha sido dado as prefeituras para o desenvolvimento das crianças em idade escolar.

Para trabalhos futuros, seria interessante analisar como esse desenvolvimento se deu e se mudanças significativas ocorreram observando um mesmo grupo de municípios ao longo dos anos.

Além da falta de recursos e uma direção federal sem rumo, a pandemia da COVID-19 deixou muitos estudantes sem acesso ao material didático adequado e aulas síncronas de qualidade. Esses fatores afetam de maneira desigual diferentes partes do país de acordo com geografia e nível de renda.

A análise dos índices apresentados nesse trabalho pode ser continuada com as novas edições de ambos e no caso do IDSC BR 2021, com análise dos indicadores subjacentes e seus respectivos pesos.

9. Referência bibliográficas

Controladoria Geral da União. 2022. *EBT - Avaliação 360° - 2ª Edição*

https://mbt.cgu.gov.br/publico/avaliacao/escala_brasil_transparente/66

Governo Federal do Brasil. 15/03/2021. *CGU divulga resultado da 2ª edição da Escala Brasil Transparente - Avaliação 360°*

<https://www.gov.br/cgu/pt-br/assuntos/noticias/2021/03/cgu-divulga-resultado-da-2a-edicao-da-escala-brasil-transparente-avaliacao-360deg>

Governo Federal do Brasil. 15/09/2022. *Sobre a Lei de Acesso à Informação.*

<https://www.gov.br/capes/pt-br/acesso-a-informacao/servico-de-informacao-ao-cidadao/sobre-a-lei-de-acesso-a-informacao>

Instituto Cidades Sustentáveis. 2022. *Índice de Desenvolvimento Sustentável das Cidades – Brasil.*

<https://idsc-br.sdgindex.org/>

Brasil. 05/10/88. *Constituição da República Federativa do Brasil*

https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicao.htm

Programa Cidades sustentáveis. 2022. *Agenda 2030*

<https://www.cidadessustentaveis.org.br/institucional/pagina/agenda2030>

Controladoria Geral da União. 2022. *Portal da Transparência.*

<https://portaldatransparencia.gov.br/download-de-dados/transferencias>

Governo Federal. 2022. *Metodologia -Mapa Brasil Transparente*

<https://mbt.cgu.gov.br/publico/portal/metodologia360edicao2/66>

Ministério da Educação do Brasil. 2022. *Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (Ideb)*

<https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb>

Todos pela Educação. 2022. *QUATRO ANOS DE DESCASO COM A EDUCAÇÃO*

<https://todospelaeducacao.org.br/noticias/mec-jair-bolsonaro-descaso-com-a-educacao-basica>

Todos pela Educação. 2022. *EDUCAÇÃO JÁ 2022*

https://todospelaeducacao.org.br/wordpress/wp-content/uploads/2022/04/educacaoja2022-abril02-todospelaeducacao.pdf?utm_source=download&utm_id=documento

Nações Unidas. 2015. *Cidades e comunidades sustentáveis*

<https://brasil.un.org/pt-br/sdgs/11>

Alves, JOSIAS FERNANDES. *Ranking de transparência ativa de municípios do Estado de Minas Gerais: avaliação à luz da Lei de Acesso à Informação. Cadernos EBAPÉ.BR*. Fundação Getúlio Vargas. 2021.

Dias, Tânia Isabel Moreira. *Proposta de uma matriz de indicadores de sustentabilidade para Estarreja*. Universidade de Aveiro. 2015.

Parizotto Seidler, Eluane. *Índice de desenvolvimento sustentável para municípios: um estudo sobre o nível de sustentabilidade de Passo Fundo/RS*. Universidade do Extremo Sul Catarinense: Periódicos UNESC. 2021

Gondim, Francisco. *Transparência na gestão pública municipal: as contribuições dos portais eletrônicos dos municípios do Maciço de Baturité no Ceará*. Revista Controle, Vol 20, Iss 2, Pp 222-263 (2022)

10. Apêndice

Utiliza-se esse apêndice para demonstração dos dados utilizados presentes no trabalho.

Tabela 6 - Códigos, indicadores e ODS manipulados fora da nota IDSC 2021 Geral:

ODS	Código	Indicador	Justificação_Valor_Alvo	Fonte	Unidade de Medida
8	SDG8_2_PIB_CPT	PIB per capita (R\$ per capita)	Juizo de especialista	IBGE PIB dos municípios	R\$ per capita
1	SDG1_4_R_1_4_SM	Pessoas com renda de até 1/4 do salário mínimo (%)	A média dos cinco melhores desempenhos	IBGE (Censo)	%
3	SDG3_27_DSP_SAU	Orçamento municipal para a saúde (R\$/capita)	A média dos cinco melhores desempenhos	DataSUS	Reais per capita
4	SDG4_1_P_EF_INT	Acesso à internet nas escolas dos ensinos fundamental (%)	Objetivo ODS	INEP (Censo Escolar)	%
4	SDG4_13_P_E_ACS	Escolas com dependências adequadas a pessoas com deficiência (%)	Objetivo ODS	INEP (Censo Escolar)	%
4	SDG4_15_IDEB_AF	Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB) - anos finais (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_16_IDEB_AI	Índice de Desenvolvimento da Educação Básica (IDEB) - anos iniciais (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_17_IV_EM	Jovens com ensino médio concluído até os 19 anos de idade (%)	Objetivo ODS	IBGE (Censo)	%
4	SDG4_18_D_SUP_EI	Professores com formação em nível superior - Educação Infantil - rede pública (%)	Objetivo ODS	INEP (Censo Escolar)	%
4	SDG4_19_D_SUP_EF	Professores com formação em nível superior - Ensino Fundamental - rede pública (%)	Objetivo ODS	INEP (Censo Escolar)	%
4	SDG4_22_SB_LP_AF	Prova Brasil - Língua portuguesa - Anos Finais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_23_SB_LP_AI	Prova Brasil - Língua portuguesa - Anos Iniciais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_24_SB_M_AF	Prova Brasil - Matemática - Anos Finais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_25_SB_M_AI	Prova Brasil - Matemática - Anos Iniciais do Ensino Fundamental - rede municipal (IN)	A média dos cinco melhores desempenhos	MEC / IDEB	IN
4	SDG4_26_R_M_D_PE	Razão entre o número de alunos e professores na pré-escola (Taxa)	A média dos cinco melhores desempenhos	INEP (Censo Escolar)	Taxa
4	SDG4_27_R_M_D_EF	Razão entre o número de alunos e professores no ensino fundamental (Taxa)	A média dos cinco melhores desempenhos	INEP (Censo Escolar)	Taxa
4	SDG4_3_TDI_AF_EF_RP	Adequação idade/ano no Ensino Fundamental (Taxa)	Valor ótimo técnico	IBGE (Censo)	Taxa
4	SDG4_5_T_AN_15A	Analfabetismo na população com 15 anos ou mais (%)	Objetivo ODS	IBGE (Censo)	%
4	SDG4_7_FR_E_4A17	Crianças e jovens de 4 a 17 anos na escola (%)	A média dos cinco melhores desempenhos	INEP (Censo Escolar)	%

Tabela 7 – Código de municípios, nome e resultado da nota calculada a partir dos critérios selecionados da tabela 2.

id	Município	Educação - Apenas básica	Pontuação Escala Brasil Transparente
3205002	Serra	48,38	9,95
3205309	Vitória	53,14	9,85
2933307	Vitória da Conquista	30,51	9,8
3205200	Vila Velha	48,92	9,77
2611606	Recife	41,98	9,76
4106902	Curitiba	58,03	9,67
5002704	Campo Grande	54,61	9,64
3200607	Aracruz	56,94	9,64
3137601	Lagoa Santa	41,48	9,62
5201405	Aparecida de Goiânia	41,27	9,59
1100205	Porto Velho	34,07	9,59
4113700	Londrina	52,67	9,55
3527207	Lorena	51,20	9,51
3526902	Limeira	45,54	9,46
5003207	Corumbá	51,20	9,44
2704302	Maceió	41,70	9,42
4215802	São Bento do Sul	55,14	9,37
3548500	Santos	49,32	9,33
5205497	Cidade Ocidental	40,87	9,29
2704708	Marechal Deodoro	29,45	9,29
4316907	Santa Maria	50,24	9,265
3554102	Taubaté	43,81	9,25

3131703	Itabira	56,04	9,24
4202404	Blumenau	56,87	9,2
3201308	Cariacica	46,99	9,17
3509007	Caieiras	44,37	9,15
5003702	Dourados	50,10	9,15
3302858	Mesquita	36,72	9,15
5103403	Cuiabá	53,96	9,1
4115200	Maringá	51,83	9,09
1503309	Igarapé-Miri	10,70	9,07
3509502	Campinas	49,58	9,04
3525904	Jundiá	50,66	9,02
3556701	Vinhedo	62,84	9,01
2112209	Timon	41,82	9
3205101	Viana	51,03	8,95
3106200	Belo Horizonte	52,87	8,94
3118601	Contagem	53,28	8,94
3124104	Esmeraldas	44,28	8,9
3306305	Volta Redonda	39,39	8,895
3552205	Sorocaba	51,67	8,89
3518701	Guarujá	46,69	8,89
3303500	Nova Iguaçu	28,17	8,89
4303905	Campo Bom	61,00	8,89
4119905	Ponta Grossa	48,37	8,86
4202008	Balneário Camboriú	55,07	8,84
3524402	Jacareí	43,27	8,76
3547809	Santo André	43,81	8,76
3170107	Uberaba	51,58	8,75
3515707	Ferraz de Vasconcelos	45,81	8,715
4305108	Caxias do Sul	54,26	8,71
3539806	Poá	58,93	8,7
4312401	Montenegro	41,82	8,68
1200401	Rio Branco	36,95	8,665
3522109	Itanhaém	47,09	8,66
3505906	Batatais	55,40	8,66
3525003	Jandira	39,90	8,65
3303906	Petrópolis	40,23	8,63
3513504	Cubatão	53,25	8,625
4210100	Mafra	58,29	8,52
3303302	Niterói	46,18	8,51
3503307	Araras	57,32	8,51
1302603	Manaus	41,64	8,51
3106705	Betim	47,64	8,5
3540705	Porto Ferreira	54,72	8,49
3507001	Boituva	54,54	8,485

4125506	São José dos Pinhais	44,18	8,47
1501402	Belém	33,89	8,45
2309607	Pacajus	46,22	8,43
2610707	Paulista	31,30	8,37
3506003	Bauru	51,52	8,36
3543402	Ribeirão Preto	43,72	8,34
4314902	Porto Alegre	39,97	8,34
3107406	Bom Despacho	48,83	8,32
3538709	Piracicaba	48,48	8,31
3546801	Santa Isabel	46,90	8,29
3541406	Presidente Prudente	45,07	8,26
4318705	São Leopoldo	46,46	8,24
4122404	Rolândia	48,44	8,24
3545209	Salto	51,90	8,16
2304400	Fortaleza	49,57	8,16
3301009	Campos dos Goytacazes	34,04	8,155
3534401	Osasco	38,60	8,14
3550704	São Sebastião	46,65	8,1
3528502	Mairiporã	41,73	8,09
4319901	Sapiranga	55,83	8,09
4101804	Araucária	55,26	8,07
3522505	Itapevi	45,70	8,07
2927408	Salvador	42,25	8,04
3303609	Paracambi	41,74	8,02
2919207	Lauro de Freitas	37,97	8,02
2913606	Ilhéus	33,84	7,99
2507507	João Pessoa	42,57	7,985
3524303	Jaboticabal	60,50	7,98
4107652	Fazenda Rio Grande	43,96	7,97
2601904	Bezerros	42,45	7,93
3541000	Praia Grande	42,39	7,9
4209102	Joinville	54,85	7,89
3127701	Governador Valadares	50,94	7,86
3501608	Americana	57,03	7,84
3509205	Cajamar	46,38	7,84
3143302	Montes Claros	52,58	7,84
1506500	Santa Izabel do Pará	27,93	7,81
3549805	São José do Rio Preto	48,35	7,795
3510500	Caraguatatuba	51,98	7,76
3518800	Guarulhos	38,96	7,76
3557006	Votorantim	40,82	7,76
3529401	Mauá	48,77	7,75
3543303	Ribeirão Pires	56,86	7,73
3530508	Mococa	59,05	7,71
2211001	Teresina	53,79	7,68

3522208	Itapecerica da Serra	41,66	7,645
2303709	Caucaia	41,68	7,64
2503209	Cabedelo	40,90	7,63
3523404	Itatiba	62,77	7,615
3506359	Bertioga	37,28	7,59
3167202	Sete Lagoas	49,27	7,59
3545803	Santa Bárbara d'Oeste	48,30	7,57
3548807	São Caetano do Sul	61,81	7,56
4211900	Palhoça	45,13	7,54
3513009	Cotia	44,38	7,48
3136702	Juiz de Fora	50,49	7,435
3538006	Pindamonhangaba	46,81	7,42
2111300	São Luís	41,10	7,42
5208707	Goiânia	52,72	7,415
3304524	Rio das Ostras	49,60	7,4
3139409	Manhuaçu	46,91	7,37
3154606	Ribeirão das Neves	37,26	7,35
4202305	Biguaçu	47,52	7,34
4127700	Toledo	52,77	7,34
3537800	Piedade	50,64	7,34
2609600	Olinda	36,87	7,34
2607901	Jaboatão dos Guararapes	39,10	7,3
3530607	Mogi das Cruzes	52,67	7,295
3157807	Santa Luzia	49,39	7,23
4309308	Guaíba	49,25	7,19
4309209	Gravataí	45,83	7,17
3516200	Franca	49,79	7,16
4104204	Campo Largo	43,32	7,14
3554003	Tatuí	43,02	7,115
3131307	Ipatinga	54,78	7,11
3119401	Coronel Fabriciano	48,00	7,1
2303501	Cascavel	41,72	7
1502400	Castanhal	26,41	7
3548708	São Bernardo do Campo	44,66	6,98
2602902	Cabo de Santo Agostinho	26,23	6,97
1400100	Boa Vista	38,62	6,96
4114609	Marechal Cândido Rondon	48,98	6,95
3149309	Pedro Leopoldo	42,74	6,95
4128203	União da Vitória	52,95	6,94
4119152	Pinhais	41,90	6,915
3555406	Ubatuba	48,17	6,89
4205407	Florianópolis	51,03	6,87
3170404	Unaí	46,69	6,82
1600303	Macapá	31,04	6,815
3503901	Arujá	48,20	6,8

3304557	Rio de Janeiro	39,71	6,77
3301702	Duque de Caxias	37,48	6,77
4313409	Novo Hamburgo	41,12	6,74
2504009	Campina Grande	39,29	6,7
1501501	Benevides	39,70	6,7
3550308	São Paulo	46,25	6,69
1721000	Palmas	47,69	6,665
3531100	Mongaguá	40,24	6,59
4103701	Cambé	52,76	6,59
3518404	Guaratinguetá	54,81	6,515
3556453	Vargem Grande Paulista	41,19	6,41
4104808	Cascavel	48,32	6,39
4314100	Passo Fundo	46,60	6,39
3503208	Araraquara	51,74	6,37
3151800	Poços de Caldas	51,40	6,36
4314050	Parobé	57,97	6,34
5210000	Inhumas	53,64	6,24
3556206	Valinhos	55,87	6,23
1506807	Santarém	32,62	6,21
2603454	Camaragibe	34,06	6,17
5220454	Senador Canedo	39,64	6,16
3508504	Caçapava	47,55	6,15
5217609	Planaltina	39,84	6,14
5221858	Valparaíso de Goiás	43,86	6,14
4323002	Viamão	38,43	6,14
5215231	Novo Gama	29,75	6,14
4307708	Esteio	48,87	6,13
2611101	Petrolina	40,81	6,12
5200258	Águas Lindas de Goiás	29,22	6,12
3515103	Embu-Guaçu	47,35	6,08
3550605	São Roque	53,92	6,06
3129806	Ibirité	48,03	6,06
3302007	Itaguaí	36,01	6,04
3552809	Taboão da Serra	37,55	6,03
2910800	Feira de Santana	35,73	5,995
2800308	Aracaju	36,86	5,99
3170206	Uberlândia	56,40	5,985
3524709	Jaguariúna	54,00	5,975
3523107	Itaquaquecetuba	36,32	5,97
2607208	Ipojuca	31,12	5,935
5107602	Rondonópolis	51,74	5,91
5206206	Cristalina	44,14	5,88
3520509	Indaiatuba	46,13	5,87
3304904	São Gonçalo	36,59	5,86
2806701	São Cristóvão	29,63	5,86

4301602	Bagé	46,68	5,86
2930709	Simões Filho	32,66	5,815
3300803	Cachoeiras de Macacu	27,54	5,81
2305233	Horizonte	54,72	5,8
3113404	Caratinga	41,70	5,79
5208004	Formosa	39,01	5,78
2501807	Bayeux	28,25	5,755
3131901	Itabirito	56,28	5,74
4216602	São José	60,10	5,7
3523909	Itu	38,72	5,65
2613701	São Lourenço da Mata	25,68	5,65
3551702	Sertãozinho	59,11	5,64
3543907	Rio Claro	48,71	5,63
2309706	Pacatuba	45,09	5,6
2408102	Natal	36,68	5,595
1504703	Moju	16,99	5,59
2313500	Trairi	43,24	5,57
4318309	São Gabriel	34,49	5,56
4216206	São Francisco do Sul	49,17	5,56
2304285	Eusébio	51,97	5,545
5219753	Santo Antônio do Descoberto	36,61	5,54
3302700	Maricá	48,33	5,525
4208906	Jaraguá do Sul	56,34	5,51
4109807	Ibiporã	42,47	5,49
5201108	Anápolis	48,27	5,48
3549904	São José dos Campos	57,52	5,45
4105805	Colombo	38,82	5,4
3171204	Vespasiano	45,61	5,395
3302502	Magé	26,05	5,385
2513703	Santa Rita	27,88	5,385
4321204	Taquara	42,01	5,36
2111201	São José de Ribamar	30,41	5,36
2307700	Maranguape	53,69	5,36
3512803	Cosmópolis	55,84	5,35
4100400	Almirante Tamandaré	33,80	5,34
4320008	Sapucaia do Sul	47,84	5,34
3168705	Timóteo	57,19	5,34
4300604	Alvorada	37,81	5,34
3503802	Artur Nogueira	46,41	5,255
2707701	Rio Largo	27,05	5,25
2402006	Caicó	43,26	5,235
4303103	Cachoeirinha	40,83	5,22
2604106	Caruaru	32,73	5,21
3519709	Ibiúna	36,40	5,17
3516309	Francisco Morato	38,50	5,17

3305554	Seropédica	36,43	5,16
3156700	Sabará	54,63	5,16
5221403	Trindade	44,10	5,14
3537602	Peruíbe	43,63	5,12
2606804	Igarassu	35,60	5,12
3522307	Itapetininga	43,88	5,06
1506138	Redenção	31,99	5,05
3305109	São João de Meriti	23,33	5,04
2403251	Parnamirim	39,31	5,005
3202405	Guarapari	45,66	4,97
3551009	São Vicente	38,36	4,91
5102504	Cáceres	47,36	4,89
4314407	Pelotas	49,61	4,84
4101507	Arapongas	50,33	4,83
4108304	Foz do Iguaçu	46,22	4,79
3147105	Pará de Minas	51,17	4,79
4304606	Canoas	32,28	4,765
2301000	Aquiraz	49,32	4,75
1504422	Marituba	34,83	4,67
4119509	Piraquara	38,39	4,63
3533403	Nova Odessa	48,67	4,6
3136207	João Monlevade	59,69	4,54
2407104	Macaíba	31,17	4,44
3526704	Leme	47,02	4,42
2307650	Maracanaú	50,24	4,37
2600054	Abreu e Lima	26,79	4,335
3513801	Diadema	38,03	4,28
2412005	São Gonçalo do Amarante	27,76	4,265
3552502	Suzano	41,89	4,26
2905701	Camaçari	36,54	4,26
3304300	Rio Bonito	34,16	4,155
3516408	Franco da Rocha	33,62	4,02
3133808	Itaúna	60,11	4,01
1508100	Tucuruí	30,39	3,975
2609402	Moreno	28,28	3,88
2402600	Ceará-Mirim	28,58	3,86
3509700	Campos do Jordão	54,91	3,84
5212501	Luziânia	37,48	3,84
3540606	Porto Feliz	53,38	3,82
3301850	Guapimirim	25,92	3,805
3536505	Paulínia	54,84	3,79
3144805	Nova Lima	45,34	3,775
5208608	Goianésia	35,94	3,76
2906501	Candeias	22,18	3,715
3303203	Nilópolis	30,91	3,71

3513405	Cruzeiro	55,20	3,635
3505708	Barueri	52,84	3,62
2910057	Dias d'Ávila	35,36	3,62
1500800	Ananindeua	38,56	3,59
3302270	Japeri	21,51	3,515
1301902	Itacoatiara	30,10	3,35
3304144	Queimados	29,69	3,315
2107506	Paço do Lumiar	35,21	3,19
3531803	Monte Mor	51,80	3,09
3552403	Sumaré	47,87	3
3301900	Itaboraí	35,59	2,895
3510609	Carapicuíba	37,66	2,89
2606200	Goiana	21,31	2,89
2110005	Santa Luzia	20,82	2,525
3515004	Embu das Artes	47,84	2,435
3510401	Capivari	58,60	2,36
3519071	Hortolândia	50,78	1,9
3547304	Santana de Parnaíba	50,10	1,77
1301209	Coari	15,76	1,4
3300456	Belford Roxo	24,65	1,06
1600600	Santana	30,37	0,97
1302504	Manacapuru	27,38	0,59

Tabela 8 – Notas EBT/IDSC para cada município presente em ambos os índices.

Edição/ Rodada	Posição	NOTA FINAL	UF	ENTE FEDERADO	CÓDIGO IBGE	POPULAÇÃO	Nota IDSC 2021
EBT 360	314	6,69	SP	São Paulo	3550308	12106920	64,862
EBT 360	306	6,77	RJ	Rio de Janeiro	3304557	6520266	57,301
EBT 360	168	8,04	BA	Salvador	2927408	2953986	55,182
EBT 360	151	8,16	CE	Fortaleza	2304400	2627482	52,442
EBT 360	70	8,94	MG	Belo Horizonte	3106200	2523794	61,076
EBT 360	117	8,51	AM	Manaus	1302603	2130264	57,603
EBT 360	9	9,67	PR	Curitiba	4106902	1908359	66,034
EBT 360	6	9,76	PE	Recife	2611606	1633697	54,571

EBT 360	132	8,34	RS	Porto Alegre	4314902	1484941	57,801
EBT 360	244	7,42	GO	Goiânia	5208707	1466105	61,675
EBT 360	126	8,45	PA	Belém	1501402	1452275	46,741
EBT 360	200	7,76	SP	Guarulhos	3518800	1349113	55,327
EBT 360	60	9,04	SP	Campinas	3509502	1182429	63,785
EBT 360	244	7,42	MA	São Luís	2111300	1091868	49,814
EBT 360	407	5,86	RJ	São Gonçalo	3304904	1049826	51,159
EBT 360	30	9,42	AL	Maceió	2704302	1029129	50,364
EBT 360	306	6,77	RJ	Duque de Caxias	3301702	890997	52,364
EBT 360	440	5,60	RN	Natal	2408102	885180	51,473
EBT 360	10	9,64	MS	Campo Grande	5002704	874210	58,643
EBT 360	216	7,68	PI	Teresina	2211001	850198	51,276
EBT 360	289	6,98	SP	São Bernardo do Campo	3548708	827437	60,62
EBT 360	174	7,99	PB	João Pessoa	2507507	811598	57,803
EBT 360	78	8,89	RJ	Nova Iguaçu	3303500	798647	54,439
EBT 360	94	8,76	SP	Santo André	3547809	715231	60,098
EBT 360	467	5,45	SP	São José dos Campos	3549904	703219	62,04
EBT 360	154	8,14	SP	Osasco	3534401	697886	54,969
EBT 360	262	7,30	PE	Jaboatão dos Guararapes	2607901	695956	46,548
EBT 360	132	8,34	SP	Ribeirão Preto	3543402	682302	62,465
EBT 360	390	5,99	MG	Uberlândia	3170206	676613	62,864
EBT 360	78	8,89	SP	Sorocaba	3552205	659871	62,603
EBT 360	70	8,94	MG	Contagem	3118601	658580	60,578
EBT 360	390	5,99	SE	Aracaju	2800308	650106	53,156
EBT 360	387	6,00	BA	Feira de Santana	2910800	627477	52,426

EBT 360	56	9,10	MT	Cuiabá	5103403	590118	52,474
EBT 360	182	7,89	SC	Joinville	4209102	577077	60,669
EBT 360	242	7,44	MG	Juiz de Fora	3136702	563769	53,854
EBT 360	20	9,55	PR	Londrina	4113700	558439	62,603
EBT 360	16	9,59	GO	Aparecida de Goiânia	5201405	542090	53,071
EBT 360	16	9,59	RO	Porto Velho	1100205	519436	46,131
EBT 360	624	3,59	PA	Ananindeua	1500800	516057	46,301
EBT 360	1	9,95	ES	Serra	3205002	502618	48,857
EBT 360	117	8,51	RJ	Niterói	3303302	499028	63,682
EBT 360	663	1,06	RJ	Belford Roxo	3300456	495783	50,932
EBT 360	151	8,16	RJ	Campos dos Goytacazes	3301009	490288	54,96
EBT 360	5	9,77	ES	Vila Velha	3205200	486388	56,154
EBT 360	298	6,87	SC	Florianópolis	4205407	485838	64,153
EBT 360	98	8,71	RS	Caxias do Sul	4305108	483377	59,646
EBT 360	300	6,82	AP	Macapá	1600303	474706	43,353
EBT 360	204	7,75	SP	Mauá	3529401	462005	57,353
EBT 360	516	5,04	RJ	São João de Meriti	3305109	460461	44,878
EBT 360	198	7,80	SP	São José do Rio Preto	3549805	450657	62,557
EBT 360	33	9,33	SP	Santos	3548500	434742	66,575
EBT 360	262	7,30	SP	Mogi das Cruzes	3530607	433901	59,912
EBT 360	122	8,50	MG	Betim	3106705	427146	55,416
EBT 360	578	4,28	SP	Diadema	3513801	417869	53,109
EBT 360	312	6,70	PB	Campina Grande	2504009	410332	53,312
EBT 360	64	9,02	SP	Jundiaí	3525904	409497	67,091
EBT 360	57	9,09	PR	Maringá	4115200	406693	63,987

EBT 360	192	7,84	MG	Montes Claros	3143302	402027	56,582
EBT 360	137	8,31	SP	Piracicaba	3538709	397322	65,361
EBT 360	644	2,89	SP	Carapicuíba	3510609	396587	55,339
EBT 360	255	7,34	PE	Olinda	2609600	390771	49,47
EBT 360	47	9,17	ES	Cariacica	3201308	387368	51,513
EBT 360	102	8,67	AC	Rio Branco	1200401	383443	53,564
EBT 360	465	5,48	GO	Anápolis	5201108	375142	56,272
EBT 360	131	8,36	SP	Bauru	3506003	371690	62,289
EBT 360	3	9,85	ES	Vitória	3205309	363140	58,369
EBT 360	219	7,64	CE	Caucaia	2303709	362223	48,543
EBT 360	393	5,97	SP	Itaquaquecetuba	3523107	360657	51,47
EBT 360	526	4,91	SP	São Vicente	3551009	360380	54,642
EBT 360	503	5,21	PE	Caruaru	2604106	356128	51,014
EBT 360	4	9,80	BA	Vitória da Conquista	2933307	348718	56,48
EBT 360	44	9,20	SC	Blumenau	4202404	348513	60,28
EBT 360	275	7,16	SP	Franca	3516200	347237	65,232
EBT 360	532	4,84	RS	Pelotas	4314407	344385	53,799
EBT 360	83	8,86	PR	Ponta Grossa	4119905	344332	61,495
EBT 360	541	4,77	RS	Canoas	4304606	343853	55,572
EBT 360	374	6,12	PE	Petrolina	2611101	343219	54,956
EBT 360	291	6,96	RR	Boa Vista	1400100	332020	52,047
EBT 360	253	7,35	MG	Ribeirão das Neves	3154606	328871	49,174
EBT 360	130	8,37	PE	Paulista	2610707	328353	53,09
EBT 360	94	8,75	MG	Uberaba	3170107	328272	58,225
EBT 360	337	6,39	PR	Cascavel	4104808	319608	60,03

EBT 360	78	8,89	SP	Guarujá	3518701	315563	56,763
EBT 360	181	7,90	SP	Praia Grande	3541000	310024	61,299
EBT 360	41	9,25	SP	Taubaté	3554102	307953	62,87
EBT 360	125	8,47	PR	São José dos Pinhais	4125506	307530	61,705
EBT 360	26	9,46	SP	Limeira	3526902	300911	68,887
EBT 360	110	8,63	RJ	Petrópolis	3303906	298235	61,023
EBT 360	580	4,26	BA	Camaçari	2905701	296893	50,084
EBT 360	360	6,21	PA	Santarém	1506807	296302	40,845
EBT 360	580	4,26	SP	Suzano	3552502	290769	58,187
EBT 360	315	6,67	TO	Palmas	1721000	286787	60,172
EBT 360	189	7,86	MG	Governador Valadares	3127701	280901	52,409
EBT 360	385	6,03	SP	Taboão da Serra	3552809	279634	55,41
EBT 360	38	9,27	RS	Santa Maria	4316907	278445	51,66
EBT 360	274	7,17	RS	Gravataí	4309209	275146	57,255
EBT 360	642	3,00	SP	Sumaré	3552403	273007	51,437
EBT 360	619	3,62	SP	Barueri	3505708	267534	65,347
EBT 360	654	2,44	SP	Embu das Artes	3515004	267054	51,906
EBT 360	75	8,90	RJ	Volta Redonda	3306305	265201	54,243
EBT 360	537	4,79	PR	Foz do Iguaçu	4108304	264044	61,368
EBT 360	281	7,11	MG	Ipatinga	3131307	261203	57,44
EBT 360	518	5,01	RN	Parnamirim	2403251	254709	52,255
EBT 360	367	6,14	RS	Viamão	4323002	253717	47,927
EBT 360	310	6,74	RS	Novo Hamburgo	4313409	249508	56,165
EBT 360	427	5,70	SC	São José	4216602	239718	63,991
EBT 360	406	5,87	SP	Indaiatuba	3520509	239602	66,884

EBT 360	239	7,48	SP	Cotia	3513009	237750	61,01
EBT 360	477	5,39	RJ	Magé	3302502	237420	49,763
EBT 360	475	5,40	PR	Colombo	4105805	237402	57,084
EBT 360	222	7,59	MG	Sete Lagoas	3167202	236228	50,077
EBT 360	192	7,84	SP	Americana	3501608	233868	66,038
EBT 360	643	2,90	RJ	Itaboraí	3301900	232394	47,844
EBT 360	141	8,24	RS	São Leopoldo	4318705	230914	59,708
EBT 360	339	6,37	SP	Araraquara	3503208	230770	64,939
EBT 360	94	8,76	SP	Jacareí	3524402	229851	60,936
EBT 360	164	8,07	SP	Itapevi	3522505	229502	55,01
EBT 360	139	8,26	SP	Presidente Prudente	3541406	225271	60,94
EBT 360	570	4,37	CE	Maracanaú	2307650	224804	51,249
EBT 360	401	5,91	MT	Rondonópolis	5107602	222316	54,851
EBT 360	656	1,90	SP	Hortolândia	3519071	222186	61,149
EBT 360	266	7,23	MG	Santa Luzia	3157807	218897	54,406
EBT 360	49	9,15	MS	Dourados	5003702	218069	54,475
EBT 360	487	5,34	RS	Alvorada	4300604	208177	49,463
EBT 360	290	6,97	PE	Cabo de Santo Agostinho	2602902	204653	46,794
EBT 360	437	5,63	SP	Rio Claro	3543907	202952	65,076
EBT 360	604	3,84	GO	Luziânia	5212501	199615	49,234
EBT 360	337	6,39	RS	Passo Fundo	4314100	198799	54,343
EBT 360	171	8,02	BA	Lauro de Freitas	2919207	197636	55,228
EBT 360	374	6,12	GO	Águas Lindas de Goiás	5200258	195810	54,518
EBT 360	286	7,00	PA	Castanhal	1502400	195253	41,6
EBT 360	226	7,57	SP	Santa Bárbara d'Oeste	3545803	191889	61,268

EBT 360	97	8,72	SP	Ferraz de Vasconcelos	3515707	188868	57,403
EBT 360	379	6,06	MG	Ibirité	3129806	177475	51,473
EBT 360	482	5,36	MA	São José de Ribamar	2111201	176418	48,42
EBT 360	174	7,99	BA	Ilhéus	2913606	176341	48,042
EBT 360	505	5,17	SP	Francisco Morato	3516309	171602	52,391
EBT 360	49	9,15	RJ	Mesquita	3302858	171280	53,509
EBT 360	218	7,65	SP	Itapeccerica da Serra	3522208	170927	53,786
EBT 360	459	5,51	SC	Jaraguá do Sul	4208906	170835	66,083
EBT 360	434	5,65	SP	Itu	3523909	170157	65,132
EBT 360	67	9,00	MA	Timon	2112209	167619	44,516
EBT 360	342	6,36	MG	Poços de Caldas	3151800	166085	58,68
EBT 360	231	7,54	SC	Palhoça	4211900	164926	54,772
EBT 360	244	7,42	SP	Pindamonhangaba	3538006	164000	59,491
EBT 360	514	5,06	SP	Itapetininga	3522307	160070	60,939
EBT 360	227	7,56	SP	São Caetano do Sul	3548807	159608	69,309
EBT 360	367	6,14	GO	Valparaíso de Goiás	5221858	159500	50,156
EBT 360	615	3,71	RJ	Nilópolis	3303203	158329	48,577
EBT 360	362	6,17	PE	Camaragibe	2603454	156361	51,94
EBT 360	457	5,53	RJ	Maricá	3302700	153008	51,206
EBT 360	590	4,02	SP	Franco da Rocha	3516408	149502	55,59
EBT 360	630	3,32	RJ	Queimados	3304144	145386	46,892
EBT 360	248	7,40	RJ	Rio das Ostras	3304524	141117	53,37
EBT 360	487	5,34	RS	Sapucaia do Sul	4320008	139476	56,559
EBT 360	164	8,07	PR	Araucária	4101804	137452	55,635
EBT 360	477	5,39	PB	Santa Rita	2513703	136851	44,061

EBT 360	412	5,82	BA	Simões Filho	2930709	136050	48,644
EBT 360	507	5,16	MG	Sabará	3156700	135968	48,933
EBT 360	255	7,34	PR	Toledo	4127700	135538	60,723
EBT 360	87	8,84	SC	Balneário Camboriú	4202008	135268	64,613
EBT 360	657	1,77	SP	Santana de Parnaíba	3547304	131887	63,259
EBT 360	117	8,51	SP	Araras	3503307	131282	63,41
EBT 360	296	6,92	PR	Pinhais	4119152	129445	63,196
EBT 360	110	8,63	SP	Cubatão	3513504	128748	55,249
EBT 360	552	4,67	PA	Marituba	1504422	127858	43,798
EBT 360	502	5,22	RS	Cachoeirinha	4303103	127318	52,179
EBT 360	277	7,14	PR	Campo Largo	4104204	127309	61,901
EBT 360	482	5,36	CE	Maranguape	2307700	126486	46,673
EBT 360	355	6,23	SP	Valinhos	3556206	124024	68,968
EBT 360	521	4,97	ES	Guarapari	3202405	123166	52,739
EBT 360	436	5,64	SP	Sertãozinho	3551702	122643	67,239
EBT 360	638	3,19	MA	Paço do Lumiar	2107506	122420	51,608
EBT 360	382	6,04	RJ	Itaguaí	3302007	122369	51,581
EBT 360	475	5,40	MG	Vespasiano	3171204	122365	47,986
EBT 360	407	5,86	RS	Bagé	4301602	122209	47,434
EBT 360	209	7,73	SP	Ribeirão Pires	3543303	121848	58,694
EBT 360	108	8,65	SP	Jandira	3525003	121492	52,346
EBT 360	511	5,14	GO	Trindade	5221403	121266	52,927
EBT 360	325	6,52	SP	Guaratinguetá	3518404	120417	58,787
EBT 360	200	7,76	SP	Votorantim	3557006	119898	61,511
EBT 360	43	9,24	MG	Itabira	3131703	119285	63,586

EBT 360	278	7,12	SP	Tatuí	3554003	118939	57,986
EBT 360	533	4,83	PR	Arapongas	4101507	118477	60,213
EBT 360	200	7,76	SP	Caraguatatuba	3510500	116786	63,875
EBT 360	221	7,62	SP	Itatiba	3523404	116503	65,107
EBT 360	151	8,16	SP	Salto	3545209	116191	60,24
EBT 360	419	5,78	GO	Formosa	5208004	115789	52,674
EBT 360	99	8,70	SP	Poá	3539806	115488	61,801
EBT 360	664	0,97	AP	Santana	1600600	115471	43,012
EBT 360	512	5,12	PE	Igarassu	2606804	115398	47,876
EBT 360	487	5,34	PR	Almirante Tamandaré	4100400	115364	54,044
EBT 360	434	5,65	PE	São Lourenço da Mata	2613701	112099	43,548
EBT 360	594	3,98	PA	Tucuruí	1508100	110516	38,369
EBT 360	282	7,10	MG	Coronel Fabriciano	3119401	110326	56,776
EBT 360	367	6,14	GO	Novo Gama	5215231	110096	47,687
EBT 360	27	9,44	MS	Corumbá	5003207	109899	49,505
EBT 360	554	4,63	PR	Piraquara	4119509	107751	53,968
EBT 360	365	6,16	GO	Senador Canedo	5220454	105459	49,069
EBT 360	320	6,59	PR	Cambé	4103701	105347	58,828
EBT 360	609	3,79	SP	Paulínia	3536505	102499	60,595
EBT 360	579	4,27	RN	São Gonçalo do Amarante	2412005	101492	47,999
EBT 360	626	3,52	RJ	Japeri	3302270	101237	51,771
EBT 360	566	4,42	SP	Leme	3526704	101184	55,56
EBT 360	629	3,35	AM	Itacoatiara	1301902	99854	44,533
EBT 360	574	4,34	PE	Abreu e Lima	2600054	99364	53,401
EBT 360	272	7,19	RS	Guaíba	4309308	99334	44,328

EBT 360	105	8,66	SP	Itanhaém	3522109	98629	58,575
EBT 360	10	9,64	ES	Aracruz	3200607	98393	52,278
EBT 360	49	9,15	SP	Caieiras	3509007	98223	57,917
EBT 360	422	5,76	PB	Bayeux	2501807	97010	45,285
EBT 360	665	0,59	AM	Manacapuru	1302504	96460	42,685
EBT 360	160	8,09	SP	Mairiporã	3528502	95601	58,734
EBT 360	177	7,97	PR	Fazenda Rio Grande	4107652	95225	55,923
EBT 360	398	5,94	PE	Ipojuca	2607208	94533	44,449
EBT 360	537	4,79	MG	Pará de Minas	3147105	92739	59,832
EBT 360	591	4,01	MG	Itaúna	3133808	92696	58,939
EBT 360	366	6,15	SP	Caçapava	3508504	92587	59,944
EBT 360	610	3,78	MG	Nova Lima	3144805	92178	55,837
EBT 360	418	5,79	MG	Caratinga	3113404	91841	47,972
EBT 360	529	4,89	MT	Cáceres	5102504	91271	48,439
EBT 360	614	3,72	BA	Candeias	2906501	89707	48,513
EBT 360	407	5,86	SE	São Cristóvão	2806701	89232	48,348
EBT 360	487	5,34	MG	Timóteo	3168705	88931	48,414
EBT 360	367	6,14	GO	Planaltina	5217609	88863	51,077
EBT 360	252	7,37	MG	Manhuaçu	3139409	88580	48,826
EBT 360	379	6,06	SP	São Roque	3550605	88473	59,168
EBT 360	297	6,89	SP	Ubatuba	3555406	88313	61,97
EBT 360	23	9,51	SP	Lorena	3527207	87980	60,971
EBT 360	302	6,80	SP	Arujá	3503901	86430	61,285
EBT 360	158	8,10	SP	São Sebastião	3550704	85538	65,131
EBT 360	659	1,40	AM	Coari	1301209	84762	42,916

EBT 360	507	5,16	RJ	Seropédica	3305554	84416	44,724
EBT 360	372	6,13	RS	Esteio	4307708	84237	55,151
EBT 360	300	6,82	MG	Unaí	3170404	83980	55,431
EBT 360	32	9,37	SC	São Bento do Sul	4215802	82842	60,168
EBT 360	440	5,60	CE	Pacatuba	2309706	82824	51,588
EBT 360	515	5,05	PA	Redenção	1506138	82464	42,014
EBT 360	617	3,64	SP	Cruzeiro	3513405	81724	59,472
EBT 360	619	3,62	BA	Dias d'Ávila	2910057	80657	48,925
EBT 360	160	8,09	RS	Sapiranga	4319901	80311	57,898
EBT 360	565	4,44	RN	Macaíba	2407104	80031	44,924
EBT 360	443	5,59	PA	Moju	1504703	79825	32,175
EBT 360	559	4,54	MG	João Monlevade	3136207	79590	55,402
EBT 360	644	2,89	PE	Goiana	2606200	79249	47,222
EBT 360	543	4,75	CE	Aquiraz	2301000	79128	50,16
EBT 360	505	5,17	SP	Ibiúna	3519709	77566	61,73
EBT 360	69	8,95	ES	Viana	3205101	76776	51,377
EBT 360	176	7,98	SP	Jaboticabal	3524303	76563	59,331
EBT 360	497	5,25	AL	Rio Largo	2707701	76019	44,715
EBT 360	66	9,01	SP	Vinhedo	3556701	75129	67,758
EBT 360	192	7,84	SP	Cajamar	3509205	73921	62,545
EBT 360	601	3,86	RN	Ceará-Mirim	2402600	73849	46,095
EBT 360	453	5,54	GO	Santo Antônio do Descoberto	5219753	71887	52,915
EBT 360	652	2,53	MA	Santa Luzia	2110005	71576	35,717
EBT 360	286	7,00	CE	Cascavel	2303501	71079	45,155
EBT 360	128	8,43	CE	Pacajus	2309607	70911	49,899

EBT 360	486	5,35	SP	Cosmópolis	3512803	69086	53,739
EBT 360	75	8,90	MG	Esmeraldas	3124104	69010	46,352
EBT 360	212	7,71	SP	Mococa	3530508	68994	59,645
EBT 360	195	7,81	PA	Santa Izabel do Pará	1506500	68836	41,206
EBT 360	377	6,08	SP	Embu-Guaçu	3515103	68270	54,613
EBT 360	499	5,24	RN	Caicó	2402006	68222	53,179
EBT 360	220	7,63	PB	Cabedelo	2503209	68033	49,397
EBT 360	611	3,76	GO	Goianésia	5208608	67507	54,553
EBT 360	36	9,29	GO	Cidade Ocidental	5205497	66777	53,149
EBT 360	512	5,12	SP	Peruíbe	3537602	66572	60,995
EBT 360	255	7,34	SC	Biguaçu	4202305	66558	52,422
EBT 360	417	5,80	CE	Horizonte	2305233	65928	47,906
EBT 360	78	8,89	RS	Campo Bom	4303905	64914	61,145
EBT 360	141	8,24	PR	Rolândia	4122404	64726	58,824
EBT 360	101	8,68	RS	Montenegro	4312401	63868	53,446
EBT 360	292	6,95	MG	Pedro Leopoldo	3149309	63837	54,067
EBT 360	449	5,56	RS	São Gabriel	4318309	62957	42,898
EBT 360	599	3,88	PE	Moreno	2609402	62119	43,694
EBT 360	12	9,62	MG	Lagoa Santa	3137601	61752	65,108
EBT 360	105	8,66	SP	Batatais	3505906	61480	58,471
EBT 360	58	9,07	PA	Igarapé-Miri	1503309	60994	32,666
EBT 360	312	6,70	PA	Benevides	1501501	60990	43,877
EBT 360	179	7,93	PE	Bezerros	2601904	60549	45,325
EBT 360	222	7,59	SP	Bertioga	3506359	59297	59,876
EBT 360	587	4,16	RJ	Rio Bonito	3304300	58272	54,507

EBT 360	556	4,60	SP	Nova Odessa	3533403	58227	60,468
EBT 360	608	3,81	RJ	Guapimirim	3301850	57921	51,003
EBT 360	123	8,49	SP	Boituva	3507001	57910	59,029
EBT 360	482	5,36	RS	Taquara	4321204	57544	52,971
EBT 360	641	3,09	SP	Monte Mor	3531803	57240	57,648
EBT 360	413	5,81	RJ	Cachoeiras de Macacu	3300803	57048	50,323
EBT 360	294	6,94	PR	União da Vitória	4128203	57027	57,39
EBT 360	345	6,34	RS	Parobé	4314050	56277	55,513
EBT 360	138	8,29	SP	Santa Isabel	3546801	56014	59,514
EBT 360	116	8,52	SC	Mafra	4210100	55907	59,769
EBT 360	123	8,49	SP	Porto Ferreira	3540705	55432	55,291
EBT 360	405	5,88	GO	Cristalina	5206206	55347	43,392
EBT 360	446	5,57	CE	Trairi	2313500	55207	45,562
EBT 360	255	7,34	SP	Piedade	3537800	55092	54,54
EBT 360	655	2,36	SP	Capivari	3510401	54298	60,281
EBT 360	320	6,59	SP	Mongaguá	3531100	54257	57,75
EBT 360	392	5,98	SP	Jaguariúna	3524709	54204	66,088
EBT 360	463	5,49	PR	Ibiporã	4109807	53356	60,661
EBT 360	452	5,55	CE	Eusébio	2304285	52667	50,341
EBT 360	607	3,82	SP	Porto Feliz	3540606	52507	68,655
EBT 360	354	6,24	GO	Inhumas	5210000	52311	54,827
EBT 360	36	9,29	AL	Marechal Deodoro	2704708	52260	52,265
EBT 360	496	5,26	SP	Artur Nogueira	3503802	51986	54,935
EBT 360	292	6,95	PR	Marechal Cândido Rondon	4114609	51795	59,58
EBT 360	604	3,84	SP	Campos do Jordão	3509700	51454	66,006

EBT 360	424	5,74	MG	Itabirito	3131901	50816	62,738
EBT 360	449	5,56	SC	São Francisco do Sul	4216206	50701	52,743
EBT 360	171	8,02	RJ	Paracambi	3303609	50447	56,871
EBT 360	335	6,41	SP	Vargem Grande Paulista	3556453	50346	63,965
EBT 360	136	8,32	MG	Bom Despacho	3107406	50042	58,19